

Ontwikkeling Achterveld Noordoost

(Versie: 16-10-2024)

Hoofdthema's met de daarbij behorende vragen, suggesties, zorgen en wensen vanuit de participatiemomenten.

Programma / Stedenbouw

1. Helemaal eens met de geplande aantallen sociale woningen, liefst nog meer gezien de grote tekorten in deze sector.
2. In de vrije sector vooral woningen plannen in de lagere prijsklasse zodat doorstroming veel gemakkelijker gaat.
3. In de vrije sector ook een appartementsgebouw plannen variërend van ca. 90 tot 140 vierkante meter per appartement. Gezien de vele grote vrijstaande huizen met grote tuinen en de leeftijd van de bewoners is hier nu en in de toekomst grote vraag naar. Er zijn in Achterveld weinig mogelijkheden op dit gebied.
4. Mogelijkheden voor zgn Knarrenhof woningen ontwikkelen.
5. Meer betaalbare starterswoningen realiseren dan nu beoogd - 33% ? - €250.000
6. Sowieso meer betaalbare woningen om doorstroom te bevorderen voor ouderen en jongeren.
7. Nieuwe school in nieuwe wijk NO bovenin de hoek tegen Fliert met rug tegen de woningen zodat "geluid" de weilanden in kan.
8. Geen hoogbouw tegen bestaande wijk Mastenbroek I. Indien nodig realiseren tegen De Fliert aan, is al "hoogbouw" aanwezig.
9. Wijs woningen bij voorkeur toe aan jongeren uit Achterveld / Leusden.
10. Er wordt aandacht gevraagd voor betaalbare woningen voor de jeugd uit Achterveld.
11. Kunnen Achtervelders voorrang krijgen?
12. Benut alle mogelijkheden om zoveel mogelijk te bouwen voor de Achtervelders! Durf desnoods een beetje buiten de lijntjes te kleuren.
13. Waarom is er een groene buffer nodig in het noorden richting gemeente Barneveld? De weilanden zijn toch al groen. Meer bouwoppervlak.
14. De voor Mastenbroek2 reeds ingeplande wandelmogelijkheid (ommetje) door te trekken naar NO. Doorsteken zodanig uitvoeren dat scootmobielen/rolstoelen veilig kunnen doorrijden. Er zal voor de toekomstige bewoners (jong en oud)

mogelijkheden moeten zijn om te kunnen wandelen binnen de bebouwde kom zonder steeds langs de drukke Hessenweg te moeten lopen/rijden.

15. Mogelijkheden onderzoeken voor concept BuurtSaam wonen.
16. Realiseer goedkopere woningen. Liever kleinere betaalbare woningen dan grotere woningen die minder betaalbaar zijn.
17. Mooi project, hopelijk komt het tot stand met evt. hoogbouw / appartementen.
18. Wij zien graag een goed alternatief voor het land wat gebruikt gaat worden, tegemoet komen en dan wel in Achterveld. We wonen niet voor niets in een groen dorp.
19. Betaalbaar wonen is betaalbaar bouwen. Daar zijn mogelijkheden en voorbeelden van in het land. Maar dan moeten we mogelijk wel van traditionele paden afwijken. Toon lef en doe dat ook.
20. 175 huizen; aantal klinkt zorgelijk. Eerder sprake van 100 woningen / 60% bebouwing. Gaat het dorpse karakter eraan en krijgen we een opeenstapeling van beton? Niet doen is mijn mening.
21. Is bekend wat de woonwensen van de jongere in Achterveld zijn? Of wordt er “voor ze gedacht”?
22. Zorgen over hoogbouw; NIET!
23. Woningbouw naar behoefte, dik 60 woningen sociale huur veel te veel.
24. Te veel dure woningen. Er staan nu veel dure woningen te koop in Achterveld.
25. Betaalbaar = vanaf +/- € 275.000,-.
26. Wat gaat de gemeente doen om betaalbare (tot € 350.000 / € 400.000) woningen te bouwen?
27. Als er woningbouw moet komen op dit stuk van Achterveld, boordevol natuurschoon en historie, behoud dan het dorpse karakter en natuurschoon. Hoogbouw past daar m.i. niet in.
28. Meer kleine koopwoningen (prijs 300K). Zie ook Rengerswetering in Bunschoten woning 3,6 m breed € 297.500,-. Antispeculatie of koopstart / koopgarant. Sociale huur = Woningnet = wachtlijst en algemeen ook voor niet Achtervelders. Goedkope koopwoningen is meer een keus van de koper om in Achterveld te komen wonen. Hierdoor sneller voor eigen inwoners beschikbaar. Goedkope koopwoningen klein houden = snellere doorstroom mogelijk.
29. Meer loopbestendige woningen die zowel door ouderen als jongeren gebruikt kunnen worden. Premiewoningen.
30. Alternatief voor deze locatie verkleint probleem van (toenemende) verkeersdruk, bovendien kunnen de pachters dan gewoon blijven.
31. Zorg voor zoveel mogelijk woningen voor starters!
32. Maak betaalbare woningen prioriteit zodat starters in Achterveld kunnen blijven en zo het dorp en de gemeenschap levende kunnen houden. Betaalbare woningen!
33. Mooi als er betaalbare starterswoningen komen.
34. 390.000 euro voor starters is schandalig. Dit is het 3e bouwplan, we worden voor de 3e keer gen****d met starterswoningen!
35. Er wordt gesproken over betaalbare- en tevens starters – woningen. Wat is volgens de gemeente een betaalbare- of starterswoning? Zorg vanuit inwoners is een vergelijkbare uitvoering als Mastenbroek 2, waarbij veel dure woningen zijn

ontwikkeld. We willen Achterveld als vitale gemeenschap graag behouden en verdere ontgroening tegengaan. Dat houdt in dat er ook plek is voor jongeren om in Achterveld te blijven of zich (opnieuw) te vestigen.

36. In de presentatie wordt gesproken over de mogelijke bouw van een kindcentrum in dit gebied. Dit roept bij omwonenden veel zorgen op, met name over de impact op verkeersdrukte, geluidsoverlast, parkeeroverlast en de privacy van de bestaande bewoners. De komst van een kindcentrum leidt tot een aanzienlijke toename van verkeersbewegingen tijdens piekuren en kan het karakter van de buurt ingrijpend veranderen. Dit nog los van dat de kern van Achterveld daarmee verplaatst wordt en dat de toch al penibele infrastructuur in dit gebied extra belast wordt. In hoeverre wordt een school (of andere faciliteiten) bouwen in dit gebied overwogen? We verzoeken om openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op deze overwegingen, om volledig inzicht te verkrijgen in de plannen.
37. Aandacht voor passend zijn van de bebouwing in het landschap, bv. door groen in de hoogte, duurzame bouw.
38. Geen bezwaar om (een aantal) 5 laagse appartementen aan de noordkant te realiseren.
39. Graag aandacht voor behouden van de milieucategorie 3 van bedrijven aan de Kerkdijk. (“Grijze zone genoemd door aanwezigen”)
40. Vanuit bewoners Ildefonsahof – Alcantarahof die uitkijken op de groene driehoek is er zorg over wat er precies gaat komen i.v.m. uitzicht en zorg voor geluidsoverlast in geval van een IKC / school.
41. Nieuwe school in nieuwe wijk NO bovenin de hoek tegen Fliert met rug tegen de woningen zodat “geluid” de weilanden in kan.
42. Ik moedig u aan een project te ontwikkelen waar belanghebbenden trots op kunnen zijn. Omdat het is ontwikkeld vanuit een langetermijnvisie op leefbaarheid van Achterveld: toekomstbestendig, vitaliteit, duurzaamheid, betaalbaarheid en kleinschaligheid. Een concreet voorbeeld kan zijn een gebied met 50 tiny houses voor minder dan 100k voor jongeren/starters/alleenstaanden.
43. Tijdens de informatiebijeenkomst werd de vraag gesteld of we met voorrang kunnen bouwen voor Achterveld en de (jonge) Achtervelders (en betaalbaar!), die nu het dorp uitgaan. Dit leeft zeer onder de bevolking van Achterveld! De wethouder antwoordde dat er recht was op vrije vestiging en dat er weinig aan te doen was. Dit is echter maar deels waar, ik wil u graag het volgende onder de aandacht brengen: <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2023/12/12/eerste-kamer-stemt-in-met-gewijzigde-huisvestingswet-2014-meer-mogelijkheden-voor-woningzoekenden-die-er-nu-moeilijk-tussen-komen> U ongetwijfeld bekend. Ik wil u echter dringend verzoeken gebruik te maken van alle mogelijkheden om bepaalde (betaalbare!) woningen in NO aan te kunnen bieden aan de Achtervelders zelf (of mensen met een economische of maatschappelijke binding). Dit is in de praktijk dus zeker voor een deel mogelijk!
44. Bij een nieuwe wijk in Achterveld (onafhankelijk waar hij komt in Achterveld) is mijns inziens het van belang dat een deel van de huizen beschikbaar is voor starters en ouderen die nu zelf in Achterveld wonen. Waarom vind ik (zelf ‘import’) dit voor het dorp van Achterveld van belang:

- Achterveld kenmerkt zich als dorp door niet alleen de kleinschaligheid, vriendelijkheid (iedereen zegt elkaar gedag en staat voor elkaar klaar) en het verenigingsleven, juist ook doordat er meerdere generaties van families wonen in het dorp. Mede door dit laatste kunnen gezinnen, scholen en verenigingen draaien: grootouders halen kinderen uit school, participeren bij school- en verenigingsactiviteiten, passen op en brengen hun kleinkinderen naar sport/vereniging. Ook ooms en tantes en vrienden zijn vaak nauw betrokken. Bij sportwedstrijden en muziekoptredens staan vaak hele families en vriendgroepen te kijken. Dit is het karakter van Achterveld.

Ik hoor vaak ouders van klasgenoten van mijn kinderen zeggen: "ik ga even bij mijn ouders/grootouders langs die in het dorp wonen; even een bakje koffie/ even praatje maken". Dit kan omdat ze zo dichtbij wonen. Door te zorgen dat starters (18-30 jaar) en senioren kunnen blijven wonen in ons dorp, houd je:

- Senioren fysiek, mentaal en sociaal langer fit en betrokken:
- Reële kans op kleinere professionele zorgbehoeften van ouderen, omdat deze gegeven kan worden door familie en vrienden:
- Verenigingsleven in stand (veel Achtervelders van 18-30 jaar zijn betrokken in verenigingsleven):
- Voorkom je ontgroening van het dorp: wegtrekken van de groep mensen in de leeftijd van 18-30 jaar uit ons dorp.

Hoe kijkt de gemeente Leusden naar behouden van Achterveldse starters en ouderen door een deel van de woningen specifiek voor hun beschikbaar te laten zijn? Ik wil jullie graag vragen om gebruik te maken van de mogelijkheden uit de gewijzigde huisvestingswet, waarbij de gemeente voorrang kan geven aan woningzoekenden met lokale binding aan de gemeente tot 50% van de huurwoningen en koopwoningen tot 390.000 euro. Hierdoor blijft de kracht van Achterveld bestaan en kunnen we voor elkaar klaarstaan en zorgen (jong en oud).

Groen / Water / Landschap / Spelen / Natuur

1. Is er nagedacht over leefbaarheid waarom mensen het stukje natuur juist enorm waarderen en dat stukje ook zo weg is wat voor effect dat heeft.
2. De dieren die daar wonen die ik iedere dag zie, hazen en reeën.
3. Wat is de status van het ecologisch onderzoek?
4. Mogelijkheden om je hond normaal uit te laten.
5. Behoud van het groene karakter en het groen achter de Kerkdijk
 - a. Daarnaast is het van groot belang dat het groene karakter van de wijk behouden blijft, met name het groen achter de Kerkdijk kan dienen als natuurlijke groene buffer. Deze groene ruimte speelt een essentiële rol in:

- i. Natuurbehoud: Het groen achter de Kerkdijk biedt een habitat voor lokale flora en fauna. Zo zijn onder andere uilen, vleermuizen, reeën en vele vogels vaak geziene gasten. Het behouden van deze natuurlijke omgeving draagt bij aan de biodiversiteit en maakt de wijk aantrekkelijker voor natuurliefhebbers.
 - ii. Recreatie en welzijn: De groene ruimte biedt bewoners de mogelijkheid om te wandelen, sporten en ontspannen in een natuurlijke omgeving. De omwonenden hebben bewust gekozen voor een plek aan dit stuk groen omdat dit direct bijdraagt aan de fysieke en mentale gezondheid van de bewoners. Tevens versterkt dit het gevoel van welzijn.
 - iii. Historische waarde: Het groen achter de Kerkdijk heeft daarnaast een belangrijke historische waarde. Dit gebied is door de jaren heen een karakteristiek onderdeel geweest van het lokale landschap en heeft bijgedragen aan de identiteit van Achterveld. Het behoud van deze groene zone is niet alleen van ecologisch en esthetisch belang, maar ook om het culturele erfgoed en de historische continuïteit van de omgeving te waarborgen.
6. Behoud de bomenrijen
 - a. De bomenrijen die zich langs de historische kerkpaden bevinden, vormen een belangrijk onderdeel van dit historische landschap. Naast hun esthetische waarde als groene 'longen' van de wijk, bieden deze volwassen bomen schaduw en kunnen ze straks zorgen voor een natuurlijke afscheiding tussen bebouwing en natuur. Bovendien heeft de bomenrij door de jaren heen een iconische status gekregen en is het een essentieel element van de landschappelijke en historische waarde die bewoners en bezoekers koesteren.
7. De aanwezige bomenrijen zowel langs Mastenbroek2 en plan NO opnemen in de plannen, eventueel aangevuld met struiken daar waar nodig vanwege de koelte die dit in de toekomstige hete zomers kan brengen.
8. Dit gebied wordt veel gebruikt om te lopen. Pas de huidige wegen/ommetjes in.
9. Groenvoorzieningen zeker tussen de verschillende woonwijken zeker behouden (kerkpaden e.d.).
10. Waar moeten hondeneigenaren heen na de ontwikkeling? Mastenbroek is momenteel een sociale ontmoetingsplek.
11. Oude bomen en paden behouden.
12. Heel belangrijk een mooi speelveld (zie beweegtuint).
13. Waar moeten hondeneigenaren heen die hier een rondje lopen? Dit is het laatste gebied in Achterveld waar dit kan, de rest is volgebouwd. Aan losloopveldje hebben we niks.
14. Bijzonder dat in tijd van klimaatverandering gekozen wordt voor één vd laagst gelegen gebieden van Achterveld. Dit gaat nu bij Mastenbroek 2 ook al mis.
15. Noordoost met de wandelpaden worden veel gebruikt door wandelaars met honden. Buiten seizoen mogen honden vrij op de akkers.
16. Dit is het laatste landelijke stukje in ons dorp waar je in rust met hond kan wandelen zonder voor je sokken te worden gereden.
17. Tijdens de presentatie van de omgevingsarchitect wordt gesproken over 'de prachtige houtsingel' wat een belangrijk uitgangspunt is in het ontwerp. In hoeverre wordt deze houtsingel gerespecteerd?
18. Tevens zijn de kerkpaden van grote cultuur- historische waarde, in hoeverre wordt het behoud van deze kerkpaden gerespecteerd?

19. Er is bezorgdheid over de impact van de woningbouw op de flora en fauna in het gebied, met name met betrekking tot vleermuizen, uilen, reeën en andere graag geziene gasten. Welke onderzoeken worden er uitgevoerd om de aanwezigheid van deze diersoorten in het gebied in kaart te brengen? Hoe worden de bevindingen van deze onderzoeken meegenomen in de plannen voor de woningbouw?
20. Het natuurlijke-, dorpse- en herkenbare karakter van dit gebied is tevens de huisvesting van de paarden en schapen in de driehoek Kerkdijk, Ildefonsahof/Alcantarahof. Dit is door veel Achtervelders gewaardeerd (wandel) gebied. In hoeverre wordt overwogen om de landjes die nu verhuurd worden aan particuliere eigenaren (de driehoek) in de huidige staat te behouden?
21. Rijvereniging De Singels is momenteel gevestigd in dit gebied, een oplossing voor deze vereniging is nog niet genoemd. Tevens heeft deze vereniging een aantal jaar geleden al moeten verhuizen en dit zal opnieuw het geval zijn. In hoeverre brengt dit het voortbestaan van de vereniging in gevaar?
22. In hoeverre is rekening gehouden met de bouwbeperkingen die de (zware) milieuvergunningen met zich mee brengen rondom de bedrijven op de Kerkdijk of bedrijventerrein De Fliert? Het bouwgebied wordt daardoor beperkt.
23. Behoud van de strook/driehoek waar de dieren staan.
24. Wens om veluwetrail voor ruiters in stand te houden. De parkeerplaats van de Singels wordt hier ook voor gebruikt.
25. Behoud van de groene buffers inclusief bomenrij en aandacht gevraagd voor biodiversiteit.
26. Wens om "chaotische" speelvoorzieningen te behouden of te creëren.
27. Behoud van de sloot, is belangrijk voor afwatering van Mastenbroek en de rest van de wijk.
28. Er wordt aandacht gevraagd voor het behouden van het landelijke karakter.
29. Langs de Kerkdijk noord-zuid ligt een watergang. Enkele geven aan dat deze een afwaterende functie heeft voor percelen vanaf de Hessenweg en dat dit afstroomt richting de beek. De watergang is al een keer uitgediept geeft men aan.
30. Onverharde paden behouden.
31. Is er een manier om de dieren in het gebied te behouden?
32. Er wordt gevraagd of er tot de plangrens / provinciegrens aan de noordzijde gebouwd gaat worden en of er nog ruimte blijft voor een mogelijke rondweg om Achterveld.
33. Er wordt gevraagd of de garantie afgegeven kan worden dat de houtwallen behouden blijven.
34. Er wordt aangegeven dat de kopers van Mastenbroek 2 het gekocht hebben met het idee uit te blijven kijken op de groene houtwal ten oosten van het plangebied.
35. Langs de Meester Bergenweg zouden alle bomen blijven staan maar men geeft aan dat dit niet gebeurd is.
36. Bij de Martinalaan wordt aangegeven dat deze bomen er al sinds omstreeks 1700 staan.
37. Driehoek kerkweide:
 - a. Het wandelen in het gebied doet mij goed. Niet alleen het buiten zijn, de paden en de bomen, het gezang van de vogels, juist ook het zien van de dieren (o.a. de schapen en paarden) doet mij goed. Het doet de mens goed. Daarom is het mijns inziens van meerwaarde dat dit terugkomt in de potentiële nieuwe wijk. Zou de weide waar de schapen en paarden staan behouden kunnen blijven? Kan de kerkweide een park worden? Mocht dit beiden niet kunnen, is kleinschalig tiny houses met groene

daken een optie, die relatief veel groen om hun huis hebben voor bijvoorbeeld moestuin/houden van dieren? Voordeel van tiny houses is dat ze betaalbaar zijn voor starters en ouderen en ook dat de doorstroom beter gegarandeerd is

38. Ik was blij te horen van de landschapsarchitect dat de natuur een belangrijke uitgangswaarde heeft en de kerkpaden/wandelpaden waarschijnlijk behouden worden (mogelijk wel met doorgang voor uitvalswegen)
- a. Het mooist zou zijn als de kerkpaden zoals ze nu zijn, zoveel mogelijk intact gelaten kunnen worden; dus niet verhard met asfalt, zodat het wandelpaden blijven en de natuur belevenis zoveel mogelijk blijft
 - b. De bomen langs de paden behouden.

Mobiliteit

1. Is er nagedacht over al het extra verkeer erbij ik sta nu al meerdere keren vast op de Hessenweg naar het werk en terug. Hoe wordt hier mee omgegaan?
2. Tussen het ontwikkelgebied en de Kerkdijk ligt een pad waar meerdere opritten, tuinen en ingang van schuren aangelegd liggen. Een toegangsweg voor het plan is onmogelijk, het paadje is smal en komt uit op de Kerkdijk, welke ook smal is en eigenlijk fietspad is, auto's kunnen elkaar niet passeren, dan nog over een nog smaller laantje om bij de Hessenweg te komen. Een fietspad is naar ons idee ook niet mogelijk, 4 grote deuren openen om in de schuur te komen, die komen dan over het pad.
3. Geen ontsluiting via het Ildefonsahof en Alcantarehof

Ik wil benadrukken dat het wenselijk is om de hofjes in de wijk niet te gebruiken voor ontsluiting van doorgaand verkeer. Hofjes zijn ontworpen als rustige, kleinschalige woonerven waar bewoners, vaak gezinnen met jonge kinderen, genieten van een autoluwe en veilige woonomgeving. Alle omwonenden hebben hier bewust voor gekozen. Het toelaten van doorgaand verkeer zou ten koste gaan van:

1. Verkeersveiligheid: De hofjes zijn smal en hebben beperkte zichtlijnen. Dit maakt ze minder geschikt voor grotere verkeersstromen en verhoogt het risico op ongelukken, vooral met de vele kinderen die buiten spelen en elkaar juist op de hofjes opzoeken.
2. Leefbaarheid: De hofjes hebben een sociale functie, waar bewoners elkaar ontmoeten en een gevoel van gemeenschap wordt gestimuleerd. Op beide hofjes wonen gezinnen met (jonge) kinderen en ouderen die hulp en ondersteuning thuis nodig hebben gespikkeld. Het gebruik van hofjes voor ontsluiting kan leiden tot verkeersdruk, wat de rust en woonkwaliteit zal verminderen.
3. Milieubelasting: Een toename van verkeer door de hofjes zal zorgen voor meer geluidsoverlast en luchtvervuiling, wat in strijd is met het streven naar een gezonde en kwalitatief goede leefomgeving.

Daarom pleit ik voor een ontsluiting van Achterveld Noord-Oost die buiten het Ildefonsahof en Alcantarehof omgaat, bijvoorbeeld via een centrale wegstructuur die de verkeersstromen efficiënt afhandelt zonder de rustige karakteristiek van, de sociale cohesie en functie

en de veiligheid binnen de 2 hofjes te verstoren. Bijvoorbeeld via het bedrijventerrein de Fliert, of de weilanden ten noorden daarvan of via Mastenbroek 2.

4. Voor de ontsluiting van de toekomstige wijk is de aanleg van een rondweg een must. Via Klettersteeg, achter NO wijk en Mastenbroek II en verder richting Hessenweg. Pak je gelijk ontsluiting NW mee.
5. Ruurd Visserstraat is nu al druk en komt straks Mastenbroek II ook nog bij.
6. Hessenweg is tijdens ochtend en avondspits al erg druk, hierop wijk ontsluiten maakt de drukte nog erger.
7. Trottoirs in dit plan WEL opnemen.
8. Veilige en goede verkeersaansluitingen voor in/uit de wijk (eventueel stoplichten).
9. Een goede ontsluiting van de wijk, rekening houdend met de bestaande infrastructuur. Bij Mastenbroek 2 hebben wij daar onze twijfels over (aansluiting op Jan van Arkelweg).
10. Bij Groot Agteveld ontbreken vaak de voetpaden. Graag die in de nieuwe wijk wel inpassen.
11. De ontsluiting van de wijk is voor de veiligheid een zeer belangrijk aandachtspunt. NIET met alle auto's door bestaande wijken en wijkjes!
12. Hoe wordt de ontsluiting geregeld? Wij voorzien veel overlast door de Ruurd Visserstraat.
13. Zorgen over de ontsluiting (auto's).
14. Hoe gaat de gemeente de wijk ontsluiten?
15. Ontsluiting via de Fliert lijkt mij logisch en voor de hand liggend.
16. Wordt er nagedacht om een rondweg mee te nemen in de plannen?
17. Hoe zit het met ontsluiting, extra druk op Hessenweg tijdens de spits. Verkeersdruk is nu al issue, dat wordt alleen maar erger.
18. Ik woon op bedrijventerrein, hoe wil je daar een toegangsweg maken met alle vrachtwagens die op de weg in- en uitladen? Nu al belachelijk druk op Hessenweg, dagelijks file door sluipverkeer. Hoe krijg je de extra stroom auto's erbij op de Hessenweg?
19. Ontsluiting voor gemotoriseerd vervoer baart zorgen. De R. Visserstraat is nu vol. + parkeergelegenheid. Mastenbroek 2 heeft ook 1 parkeerplek per perceel.
20. Ontsluiting is een ramp. Niet alleen ruimtelijk en financieel is een voorwaarde, ontsluiting is ook een elementair derde punt.
21. Klettersteeg richting Grote Fliertweg/Terschuur is totaal ongeschikt voor nog meer verkeer, recreatieroute, wandelweg dorpelingen, fietsers, puzzelritten, kinderen, rollators etc. etc.
22. Aandachtspunt: Verkeerssituatie EN aantal auto's per gezin (met thuiswonende kinderen -> 4 auto's).
23. Rondweg Achterveld = Noodzakelijk.
24. Bouwverkeer gaat nu dwars door dorp -> Gevaarlijk, geluidsoverlast, verkeersproblemen.
25. Hoe gaan bewoners van ca. 175 huizen straks hun wijk uit? Niet over Hessenweg tussen de voetbalvelden en de splitsing met de Ruurd Visserstraat want dat gedeelte van de Hessenweg is al overbelast. Ik heb foto's en filmpjes waar brommers en fietsen in de spits over het trottoir rijden. Levensgevaarlijk!
26. Geen ontsluiting via Kerkdijk (fietspad!), levensgevaarlijk en route naar sportvelden voor fietsers.

27. Hoe zien jullie verkeersovergang naar andere wijken, gezien verkeerssituatie Ruurd Visserstraat?
28. Aandacht voor verkeersontsluiting. Hessenweg is sluiproute voor A1 Hoevelaken. Gedurende spits is er file en nieuwe wijk geeft extra verkeersdrukke.
29. De ontsluiting is nauwelijks aan de orde gekomen. Gezien de situering van het gebied en het aantal te bouwen woningen maak ik me grote zorgen over een goede ontsluiting. Hessenweg en Jan van Arkelweg liggen relatief ver weg. Andere ontsluitingspunten leiden naar wegen die er eigenlijk minder geschikt voor zijn.
30. Tijdens de presentatie van de stedenbouwkundige (Frank Maas, SAB) wordt gesproken over mogelijke ontsluitingen. Uit persoonlijke gesprekken met dhr. Maas blijkt dat de ontsluiting het grote vraagstuk is. Tijdens de bouw van Mastenbroek 2 is hier onvoldoende over nagedacht, waardoor men nu al uitgaat van problemen op korte termijn, de ontsluiting van Achterveld Noord-Oost komt in zijn geheel in de knel. Bewoners maken zich veel zorgen over ontsluiting via de hofjes (Ildefonsahof en Alcantarahof), Martinalaan of Kerkdijk. In hoeverre kan de gemeente ontsluiting via deze wegen direct uitsluiten?
31. In hoeverre wordt op het punt ontsluiting rekening gehouden met de veiligheid? Uit welke stukken blijkt dit?
32. Op dit moment lopen de ontsluitingsroutes vanuit de gehele bebouwing ten noorden van de Hessenweg via de Pater Stormstraat en Ruurd Visserstraat. Met de komst van Mastenbroek 2 en Achterveld Noord-Oost zullen deze straten in de toekomst nog drukker worden. Nu parkeren bewoners van deze straten langs de weg, waardoor er nu al regelmatig onoverzichtelijke verkeerssituaties zich voordoen. Ook is De Fliert meerdere keren per dag niet goed toegankelijk i.v.m. de vele auto's die daar parkeren. Alternatieve parkeermogelijkheden zijn er niet. Wat is de oplossing van de gemeente op dit gebied?
33. De uiteindelijke ontsluiting van de wijk is zeer belangrijk, zo ook de ontsluiting van geheel Achterveld. Nu de aanpassing van knooppunt Hoevelaken is uitgesteld, zal het bekende probleem met het sluipverkeer door Achterveld de komende jaren toenemen. De gemeente is op de hoogte van dit probleem. Wekelijks staat er een file vanaf stoplicht Stoutenburg tot ver richting Achterveld en ook het kruispunt bij de Hessenkar is een groot knelpunt tijdens de spits. Bij het bouwen van 175 of meer woningen, naast de 125 woningen met bewoners die nog Mastenbroek 2 de komende periode zullen betrekken, zal dit leiden tot ca. 600 meer verkeersbewegingen vanuit en naar het dorp. In hoeverre wordt een oplossing voorzien om dit probleem niet verder te laten escaleren?
34. In hoeverre wordt bij de ontsluiting rekening gehouden met het voorkomen van sluipverkeer door de nieuwe wijken? (Hiermee wordt bedoeld: sluipverkeer dat nu via de Hessenweg komt en straks kern Achterveld vermijdt via Achterveld Noord-Oost en Mastenbroek 2 om zo via de Pater Stormstraat op de voorrangsweg voor de Hessenkar uit te komen)
35. Grote zorg waar de ontsluiting van het nieuwe gebied komt, voorkeur voor ontsluiting op Klettersteeg.
36. Onveiligheid / snelheid autoverkeer van de Ruud Visserstraat en De Fliert.
37. Parkeerplaatsnorm ligt hoger dan landelijk gemiddelde door weinig alternatieve voorzieningen van autogebruik.
38. Er zijn zorgen dat de ingetekende pijltjes qua ontsluiting op de Ildefonsahof – Alcantarahof voor gemotoriseerd verkeer worden, deze zijn daar niet voor geschikt aldus enkele bewoners.
39. Er zijn zorgen geuit over de Ruurd Visserstraat waar men in de huidige situatie al problemen ervaart. Het toevoegen van een woonwijk die ontsluit via de Ruurd Visserstraat baart zorgen.

40. Er wordt aangegeven dat de Ildefonsahof – Alcantarahof prima hofjes zijn om te verbinden voor fietsers en voetgangers. Wel wordt er aandacht gevraagd voor de verkeersveiligheid i.c.m. in/uitrijden van privé opritten.
41. Er wordt aangegeven dat ontsluiten op de Martinalaan niet een goede optie is i.v.m. te krappe weg. Er wordt ook aangegeven dat Google Maps een te lange weg heeft in de huidige situatie die dus ergens in het weiland uitkomt.
42. Er wordt aangegeven dat de huidige oost-west Kerkdijk veel gebruikt wordt als veilige fietsroute door de jeugd van -en naar de voetbalvereniging.
43. Er wordt aangegeven dat het onveilig is de weg door bedrijventerrein de Fliert als wijkontsluiting te benutten.
44. Er wordt aangegeven dat voorkomen moet worden dat er een verbinding door de wijk ontstaat tussen Mastenbroek en de Hessenweg als doorgaande verbinding.
45. Er wordt aangegeven dat er op de Fliert autoverhuur en verkoopbedrijven zitten die leiden tot parkeeroverlast, geluidsoverlast en te hard rijden.
46. Er worden zorgen geuit over de verkeersdrukte (sluipverkeer) op de Hessenweg.
47. De suggestie wordt gedaan om de oude plannen van een rondweg weer opnieuw te onderzoeken.
48. Er wordt de suggestie gedaan de ontsluiting van de wijk richting de Jan van Arkelweg te maken.
49. Er worden zorgen geuit over de verkeersbelasting van de Ruurd Visserstraat maar ook de extra verkeersbelasting voor heel Achterveld.
50. Over het sluipverkeer geeft een bewoner aan dat tijdens werkzaamheden aan de Hessenweg er camera's gestaan hebben bij de bebouwde komgrenzen die kentekens scanden en bij doorgang zonder bestemming in Achterveld er automatisch een brief werd verstuurd met het verzoek niet meer door Achterveld te rijden wanneer men daar geen bestemming heeft.
51. Bij de entree van de Ildefonsahof is een achtertuin die tot op de kant van de rijbaan een schutting heeft gebouwd. Deze ontnemt het zicht op de verdere straat.
52. Wij gaan er vanuit dat het ontsluiten van de wijk via de Alcantarahof / Ildefonsahof / Martinalaan voor motorvoertuigen geen optie is.
53. Onze zorgen gaan vooral over de te verwachten toename van de fietsers i.c.m. van de uitrit van onze woning en die van onze burens (Ildefonsahof en Alcantarahof).
54. Kunnen jullie inzicht geven in wat 275 extra huishoudens (100 van Mastenbroek 2 en 175 van nieuwe wijk Noord-Oost) in Achterveld doet op:
 - a. de verkeerssituaties in en rondom Achterveld, specifiek op de volgende locaties:
 - i. Ruurd Visserstraat, Pater stormstraat en deels ook Jan van Arkelweg waar er aan beide zijden van de straat geparkeerd wordt en je moet wachten achter een geparkeerde auto bij tegenliggend verkeer.
 - ii. Kruispunt Hessenweg, Ruurd Visserstraat en Schoonderbekerweg. Er zijn momenteel onveilige situaties
 1. Vanuit Ruurd Visser krijg je vaak geen voorrang van het verkeer op de Hessenweg komend uit Barnveld, met risico op ongelukken
 2. Er staan auto's geparkeerd aan de kant van de weg op de Ruurd Visserstraat kort op het kruispunt. Hierdoor is het zo dat met de auto komend vanuit de Ruurd Visserstraat gaand naar Hessenweg, je het kruispunt eigenlijk

teveel vanaf de verkeerde weghelft nadert en je niet snel genoeg overzicht krijgt over het kruispunt. Hierbij risico op botsen op het verkeer dat afslaat vanuit Hessenweg uit richting Barneveld naar Ruurd visser straat

- iii. Kruispunt Hessenweg-Pater Stormstraat- Koningin Julianaweg. Tijdens de spits zijn er vaak rijen auto's die wachten en zijn er onoverzichtelijke situaties als er uit alle 4 de straten verkeer (auto's en fietsers) komt.
 - iv. File voor het stoplicht met Stoutenburg. Deze file kwam tot twee jaar geleden tot en met Hessenweg nummerr 70 (850m) en reikt momenteel in de spits regelmatig tot Hessenweg nummer 112 (2 km)
 - v. Is de Klettersteeg berekend op meer verkeer? De straat is smal met zowel landbouwverkeer als toeristisch verkeer
 - b. Fijnstof gehalte in de lucht in gebied Achterveld, mede omdat we in een gebied wonen waar fijnstofgehalte hoog is. Bij meer verkeer en meer stokkend/file rijdend verkeer zal fijnstof gehalte hoger worde, graag inzicht in welke mate.
55. Is er een plan voor de ontsluiting voor geheel Achterveld (naast de ontsluiting van nieuwe wijk Noord-Oost)? Mocht deze er niet zijn, willen ik hierbij vragen om deze te realiseren, met participatie van inwoners Achterveld, vóórdat de nieuwe wijk Noord-Oost definitief wordt. Ik hoor hierop graag jullie visie.
56. Specifiek op de genoemde mogelijke ontsluitingswegen voor de nieuwe wijk Noord-Oost, de volgende reacties
- a. Er kan geen ontsluiting van auto's via Kerkdijk. De Kerkdijk is 'fietsader' van Achterveld voor kinderen en volwassenen richting sportvelden. Daarnaast is Kerkdijk erg smal (1 auto breed).
 - b. Ontsluiting via bedrijventerrein de Fliert brengt een veiligheidsrisico met zijn mee. Er zijn daar veel autobedrijven, waar er vaak hard en schichtig gereden wordt.
 - c. Ontsluiting via Ruurd Visserstraat en Pater Stormstraat straat zorgt waarschijnlijk met 275 meer huishoudens voor een onoverzichtelijke situatie. Zie onder ontsluiting, punt 4 eerste bullet
 - d. Ontsluiting via de hofjes (Alcantarahof en Ildafonsahof):
 - i. Kan voor voetgangers
 - ii. Kan niet voor fietsers en auto's (uitgezonderde voor bestemmings-fietsers) , omdat:
 - 1. De mensen wonen aan de hofjes, omdat ze verkeersluw zijn. Het zijn gezinnen met kleine kinderen en ouderen (koop en sociale huur), waarbij veilig kunnen lopen, spelen op het hofje en veilig kunnen fietsen en autorijden voor bestemmingsverkeer van belang is
 - 2. In- en uitrijden van parkeerplaats van bewoners Alcantarahof 12 en Ildafonsahof 14 kan dan niet veilig. Met de aantallen fietsers van nu (dit zijn bestemmingsverkeer fietsers) heeft er meerdere keren een bijna fiets versus auto- ongeval plaatsgevonden, omdat je elkaar niet tijdig ziet.
 - e. Kan er een rondweg voor auto's om Achterveld gerealiseerd worden om te zorgen dat het verkeer veilig en overzichtelijk door/langs Achterveld kan?

Voorzieningen

1. Sporthal en scholen verouderd, Heelkom wil uitbreiden, dit meenemen in het plan. Nieuwe school in nieuwe wijk NO bovenin de hoek tegen Fliert met rug tegen de woningen zodat “geluid” de weilanden in kan. Sporthal bij sportvelden plaatsen, voetbal, tennis naschoolse opvang bij elkaar. Door nieuwe rondweg goede ontsluiting. Op plek van St Jozefschool en Heelkom een MFC realiseren met appartementen voor ouderen en jongeren. Startblok plek ook, beide locaties mogelijk met meerdere woonlagen.
2. Waarom geen MFC op positie gymzaal & oude bieb -> school, dokter, seniorenwoning?
3. In Achterveld gaat er meer veranderen (scholen, sport, gymzaal, intergenerationeel wonen, etc.). zie dit als één puzzel en zeker niet separaat NO!
4. In hoeverre maakt de gemeente Leusden gebruik van een integrale visie op de ontwikkeling van Achterveld als geheel? Gezien de geplande woningbouw in zowel Achterveld Noord-Oost als andere delen van het dorp, is er behoefte aan een breed gedragen plan dat rekening houdt met zowel de infrastructuur, voorzieningen, leefbaarheid als de landschappelijke en culturele waarde van de omgeving. Hoe wordt deze bredere visie meegenomen in de besluitvorming, en op welke manier worden omwonenden en andere belanghebbenden actief betrokken bij de verdere uitwerking hiervan?
5. Wordt nagedacht over voorzieningen als huisartsenpost e.d.? Achterveld groeit in korte tijd naar een veel groter dorp.
6. Optie school, hoe zeker is het dat er een school wordt gerealiseerd?
7. Komt er alleen woningbouw of ook andere voorzieningen?
8. Er wordt gepleit de rijvereniging en de hondenvereniging te behouden en zuinig te zijn op de verenigingen in het dorp, die het dorp maken.
9. Er wordt gevraagd om een onderbouwing waarom een IKC in deze wijk zou moeten komen.

Energie / klimaat / duurzaamheid

1. Voorkom afhankelijkheid van 1 type energie. Dus alleen elektriciteit. Onderzoek mogelijkheden van een wijkaccu, aardwarmte etc. Een soort milieuwijk (was vorige eeuw in Amersfoort) maar dan voor energie.
2. Aandacht voor netcongestie nu is gebied Achterveld al deels niet meer mogelijk energie terug te leveren. Nieuwe wijk is extra belasting op het netwerk. Ik mis stakeholder Stedin als netbeheerder.
3. Er wordt aangegeven door bewoners van de Ildefonsahof – Alcantarahof dat er bij de koop van hun huizen een schoongrondverklaring was afgegeven maar dat ze toch vervuilde grond zijn tegen gekomen.

Algemeen

1. Begrijp de woningnood maar er zijn meer betere plekken waar gebouwd kan worden, richting Leusden, Barneveld en Stoutenburg.

2. Is er gedacht aan mensen zoals mij die niet tegen drukte kunnen en eindelijk een rustige woonplek hebben maar zo meteen alleen maar huizen zien, en geen enkele mogelijkheden hebben om elders te wonen.
3. Gebruik de visie van Achterveld en BOT bij het ontwerp en opzet van de wijk.
4. Hoe kijkt de gemeente naar de bouwgeluidenoverlast. Nu MB2 en dan MB3. Dit uit zich in vele jaren van overlast. We wonen in een dorp; waar is die rust dan al die jaren?
5. De grond van de kerk schijnt niet verkocht te mogen worden. Wat is hier de waarheid?
6. De grond is geschonken aan de Katholieke Kerk Achterveld. Dus bouwen voor Achtervelders (of economisch).
7. Heel belangrijk goed luisteren naar de bewoners.
8. Graag verzoek betreffende bezwaarprocedures.
9. Is NEE nog een optie, gezien de weerstand vandaag?
10. Naast ANO ligt nog een stuk grond binnen de rode contourlijn aan de Hessenweg. Het woningprobleem is hoog, de gemeente kon op korte termijn binnen de rode contourlijn eigenaren aansporen en benaderen om voor groter goed te ontwikkelen.
11. Wat zijn de afwegingen geweest om te starten met de ontwikkeling van Achterveld Noord-Oost? Wat zijn de afwegingen geweest om voor nu Achterveld-West niet te betrekken? O.a. de ontsluiting bij Achterveld-West lijkt namelijk een makkelijkere opgave. We verzoeken om openbaarmaking van de documenten die de locatiekeuze voor woningbouw in Achterveld Noord-Oost rechtvaardigen.
12. De uitnodiging voor 24 september suggereerde dat gesproken zou worden over 2 zoekgebieden. Tijdens de avond stond echter uitsluitend noordoost op de agenda. Wat is de analyse van beide (en eventueel andere) zoekgebieden en op basis van welk afwegingskader is de conclusie getrokken dat de focus zou moeten liggen op noordoost?
13. Waarom zijn we als inwoners niet betrokken bij de keuze waar (eerst) te gaan bouwen; noordwest of noordoost? Het is toch gang van zaken om de bewoners hierbij te betrekken, mede in het kader van participatie vanuit de omgevingswet? Waarom is er niet gekozen voor Noordwest, omdat Noord-west:
 - a. heeft een veel betere en veiligere ontsluiting: kan direct op Hessenweg
 - b. er zijn geen mooie wandelpaden die dagelijks veel gebruikt worden door meerdere Achtervelders, vaak meerdere keren per dag, met en zonder hond
 - c. er staan geen bomen
 - d. er is geen cultuur historische waarde
 - e. er zijn geen pachters die met veel plezier de grond pachten en gebruikenIn de presentatie werden twee redenen benoemd waarom gekozen is voor starten met Noord-Oost
 - f. Het contact met de grondeigenaar
 - i. Naar ons weten wil de oudere vrouw de grond (noord-west) nu wel verkopen. Is de gemeente dat bekend?
 - g. De afstand tot de dorpskern is korter vanaf Noord-Oost
 - i. Echter de afstand noord-west is korter tot het dorpscentrum dan noord-oost, gerekend vanaf gezondheidscentrum de Heelkom en korter of gelijk gerekend vanaf de Roskam

14. Wat zijn de kaders van het haalbaarheidsonderzoek? Welke KPI's zijn opgesteld door de gemeente waaruit blijkt dat na onderzoek het woningbouwprogramma haalbaar wordt (of werd) verklaard? We verzoeken om openheid van zaken, specifiek voor alle documenten die de kaders van het haalbaarheidsonderzoek en de bijbehorende KPI's omvatten openbaar te maken volgens de Wet open overheid. (WOO).
15. Waarom wordt er in de communicatie gesproken over een stedenbouwkundigplan met beknopte kaders en worden niet eerst de randvoorwaarden en kaders vastgesteld waarna – op basis van deze randvoorwaarden en kaders – het stedenbouwkundigplan wordt gemaakt?
16. In de brief uit 2020 wordt gesproken over 100 woningen, daarna over 175 woningen, in de presentatie tijdens de bijeenkomst over ca. 175 woningen en op de website 175 of meer woningen. Wat is de reden van deze verhoging/bijna verdubbeling? Deze uitgangspunten lijken steeds te veranderen en kunnen tevens veranderen tijdens het haalbaarheidsonderzoek. Waar kunnen wij als belanghebbenden/bewoners van uitgaan?
17. In de raadinformatiebrief van augustus jl. wordt gesproken over een gedeelte van de percelen. Tijdens de informatiebijeenkomst wordt hier niet meer over gesproken. In hoeverre zijn alle kadastrale percelen die van de st. Lucas Parochie worden gekocht in scope?
18. Op de site Gemeente Leusden: Achterveld NO staat: 'Het aangewezen zoekgebied is een perceel gelegen ten oosten van Mastenbroek 2, ten zuiden van de provinciegrens, ten noorden van de Martinalaan en ten westen van bedrijven terrein De Fliert.' Hiermee suggereert de gemeente dat er niet gebouwd gaat worden in de z.g. 'driehoek' ten noorden van de Kerkdijk en ten Oosten van de Alcantarahof/Ildefonsahof. Is deze aanname juist?
19. Tijdens de informatie bijeenkomst is weinig gezegd over de snelheid waarmee de gemeente deze wijk wil ontwikkelen. Graag ontvangen wij informatie over de voorgenomen duur en gebiedsvolgorde van de bouw. Tevens willen wij inzicht in de algehele planning: hoeveel woningen worden er per jaar gebouwd?
20. Tijdens de voorziene bouwperiode van Achterveld Noord-Oost, waarbij 175 of meer woningen worden gebouwd, zal de aanlevering van grond(verzet), bouwmaterialen door vrachtwagens en het parkeren van aannemers, onderaannemers en werklieden voor een lange periode (meerdere jaren) grote impact hebben. De huidige ontsluitingsmogelijkheden (via het Alcantarahof, het Ildefonsahof, de Martinalaan, de Kerkdijk of Mastenbroek 2) laten dit niet toe. In hoeverre wordt de ontsluiting van bouw gerelateerd verkeer meegenomen in het plan?
21. Spannend of het dorp zoveel nieuwe bewoners aankan.
22. Valt de Kerkdijk, het noord-zuid gedeelte langs de hofjes, onder de koopovereenkomst en waar ligt de grens?
23. Welke definitie hanteert de gemeente bij de term 'zoekgebieden'?
24. Het proces is niet transparant en het lijkt er op dat alternatieven niet worden overwogen, omdat daarmee impliciet zou worden onderkend dat er andere oplossingen zijn.
25. Ik moedig u aan om een minder geïsoleerd gebied te zoeken, waar historische waarde niet aan de orde is en waarmee u omwonenden, inclusief alle (nieuwe) bewoners van Mastenbroek 1 en 2, geen tekort doet in woongenot.

26. Ik moedig u aan om voor uzelf en belanghebbenden, het doel van volgende proces onderdelen helder en eenduidig te hebben. Een informatieavond is echt iets anders dan een participatie-avond.
27. In eerdere brieven werd gesproken over nieuwbouwlocatie met bouwen vanaf 2030. In de presentatie wordt gesproken over vanaf 2026. Waarom is dit 4 jaar naar voren gehaald?
28. Wanneer in het proces worden de kaders en randvoorwaarden van deze nieuwe wijk opgesteld?
29. Algemene reactie m.b.t. participatie-avond dd 27 november: Als mogelijk deze avond starten met een presentatie i.p.v. met vragen. Mijns inziens is het belangrijk om eerst van informatie te worden voorzien door de gemeente/projectleider, zodat de inwoners daarna vragen stellen die nog niet zijn beantwoord in de presentatie. Daarnaast is het risico groter dat starten met vragen zorgt voor starten met een negatieve sfeer tijdens de bijeenkomst. Dat is zonde, want we willen met elkaar constructieve gesprekken.