

BEZWAARSCHRIFT

De weledelgestrenghe heer G.J. Bouwmeester,
Burgemeester van Leusden
Postbus 150
3830 AD LEUSDEN
Tevens per email: gemeente@leusden.nl

18 augustus 2024, Leusden.

Geachte heer Bouwmeester,

Hierdoor maak ik bezwaar tegen uw besluit d.d. 18 juli 2024 waarbij u op de voet van art. 175 Gemeentewet (Gmw) het volgende bevel heeft gegeven:

Beveelt: Landgoed Den Treek- Henschoten N.V gevestigd op de Treekerweg 11a 3832 RS Leusden, onder kamer van koophandel nummer 31000896, organisatorische en fysieke alsmede digitale maatregelen te treffen die voorkomen dat personen die daar niet noodzakelijkerwijs hoeven te zijn, zich in het gebied, bedoeld in Bijlage 1, begeven. Dit bevel treedt direct in werking en is geldig tot 15 augustus 2024, dan wel tot een nader door de burgemeester vast te stellen tijdstip.

Een kopie van het betreffende besluit is in het Gemeenteblad d.d. 19 juli 2024 gepubliceerd.

Dit bezwaar richt zich eveneens tegen uw besluit tot verlenging van het noodbevel.

Ik ontvang graag per omgaande een kopie van het volledige dossier en alle stukken die ten grondslag liggen aan dit bevelen de verlenging, waaronder mede begrepen de door de gemeente naar eigen zeggen ingewonnen ecologische adviezen en de videobeelden waarop deze zijn gebaseerd. Ook ontvang ik graag de stukken waaruit zou blijken:

“dat overleg heeft plaatsgevonden met provincie en het Landgoed Den Treek- Henschoten (exploitant). En dat ook betrokkenen van mening zijn dat niet-noodzakelijkerwijs aanwezig zijn in dit gevaarlijke gebied, gezien dit acuut aanwezige gevaar, voor nu niet mogelijk moet zijn;

• *dat exploitant heeft aangegeven dat het mogelijk is om nu maatregelen te treffen die noodzakelijk zijn om personen die niet noodzakelijkerwijs in het gevaarlijke gebied hoeven te zijn, te weren. “*

Ik behoud mij voor om naar aanleiding van de inhoud van het te ontvangen dossier mijn gronden van bezwaar nader aan te vullen.

Ik ben eigenaar van zorgmanege Horsewise aan de Waterlooweg te Leusden. Als ondernemer die dagelijks met cliënten van het bos en dus ook het nu afgesloten deel gebruik maakt(e) ben ik door uw besluit direct in mijn belang getroffen nu ik geen toegang meer heb tot (een deel van) dit unieke natuurgebied.

Mijn gronden van bezwaar zijn als volgt:

Strijd met de wet

1. Aan de voorwaarden van art. 175 Gmw voor het geven van een noodbevel is niet voldaan. Art. 175Gmw spreekt immers enkel van “oproerige beweging, van andere ernstige wanordelijkheden of van rampen, dan wel van ernstige vrees voor het ontstaan daarvan”.

Daarvan is echter geen sprake zodat het bevel alleen al om die reden niet in stand kan blijven. Het noodbevel is in strijd met de wet en dient daarom te worden vernietigd.

De gemeente maakt in haar noodbevel ook niet duidelijk waarom zij meent dat deze op 175 Gmw zou kunnen worden gebaseerd zodat het noodbevel lijdt aan een motiveringsgebrek. Ook om deze reden kan het besluit niet in stand blijven.

Los hiervan heeft de Gemeente haar bevoegdheid tot het geven van een noodbevel gebruikt voor een doel waarvoor deze niet is bestemd namelijk natuurbeheer en de wolvenproblematiek, iets dat door haar ook wordt erkend blijkens haar brief aan de gemeenteraad.

<https://www.nieuwsplein33.nl/nieuws/3773440/leusden-dringt-aan-op-langetermijnvisie-wolf-vanuit-provincie-en-rijk>

Ook om deze reden dient het besluit te worden vernietigd.

Ecologisch advies&motivering van het besluit

2. Volgens het bevel zou(den) *“een of meerdere wolven zich in de nabijheid van personen ophouden en blijk geven van een defensieve houding. Dit wordt ook bevestigd door het ingewonnen ecologisch advies”*. In het besluit wordt op geen enkele manier ingegaan op de inhoud van het ecologisch advies, evenmin worden daaruit de relevante passages geciteerd. Ook blijft duister welke ecooloog dit advies heeft gegeven en waarop dit advies is gebaseerd.

Er kan dan ook vooralsnog van uit worden gegaan dat de gemeente niet, althans niet deugdelijk of voldoende, is geadviseerd.

Dit dient te leiden tot vernietiging van het noodbevel.

Daarnaast is het besluit van de burgemeester op dit punt onduidelijk, onbegrijpelijk en onvoldoende gemotiveerd. Ook dit vormt een afzonderlijke vernietigingsgrond.

Na ontvangst van het dossier waaronder het ecologisch advies (als dat er is) zal ik mijn bezwaar na bestudering op dit punt nader aanvullen waar nodig.

3. Maar ook los van het voorgaande was bij beide incidenten (de doodgebeten hond en het gebeten kind) geen sprake van defensief gedrag maar van predatie. Ik verwijs hiervoor naar het artikel in Tubantia waarin ecooloog en wolven expert van Maanen aangeeft dat van defensief gedrag geen sprake was
<https://www.tubantia.nl/losser/is-de-wolf-plotseling-volledig-verdwenen-uit-twente-er-gebeuren-rare-dingen-op-dit-moment~ade1f50b>

“Op de Utrechtse Heuvelrug werd eerder deze maand [nog een meisje gebeten door een wolf](#), toen ze met een groep van de buitenschoolse opvang in een natuurgebied aan het spelen was. Het voedt de angst voor de grillen van deze dieren.

„Er gebeuren rare dingen momenteel”, vindt ook Van Maanen. „Want dat was allesbehalve defensief gedrag.”

Volgens de roofdierdeskundige groeien sommige jonge wolven in Nederland op in een menselijke wereld. En leren ze zo ander gedrag aan. „Die dieren raken sneller gewend aan mensen en zien ze als onderdeel van het decor. Dat er nu ook een kind is gebeten, is een teken dat er meer aan de hand is.”

(..) Van Maanen vreest voor nieuwe incidenten in regio's buiten Twente, met mogelijk ernstige gevolgen. Zijn conclusie is helder: „Ik vind het vervelend om te zeggen, want ik heb enorme bewondering voor de wolf, maar ik zie geen duurzame toekomst voor de wolf in Nederland. Het is hier te druk, de natuur staat al onder druk en de interactie tussen mens en wolf zal alleen maar toenemen.”

Een oplossing? „Dat is lastig, maar ik denk dat een wild dier als een wolf ook in het wild moet blijven leven, zo ver mogelijk bij mensen vandaan. Het is al een klein wonder dat hij zich hier heeft gevestigd, maar op een gegeven moment gaan er toch problemen ontstaan. Daar zit niemand op te wachten.”

Onbegrijpelijk is dan ook hoe de gemeente tot een andersluidende conclusie heeft kunnen komen. Nu evident sprake is van een misvatting over de aard van de incidenten en het gedrag van de betrokken wolven kan het niet anders dan dat de gemeente, *als* zij al is geadviseerd, *verkeerd* is geadviseerd. De door de gemeente naar eigen zeggen ingewonnen ecologische adviezen waren de basis voor dit besluit waaraan nu dus de grondslag is komen te ontvallen.

Ik verwijs ook naar de brief van Stichting Wijs met Wolven d.d. 31 juli 2024 aan de provincie, waarvan, zo neem ik aan, een kopie in uw bezit is waarin dezelfde conclusie wordt getrokken:

“zowel de aanval met vermoedelijk dodelijke afloop van de hond, als de aanval op het 5 jarige kind moeten vanuit wetenschappelijk onderzoek geduid worden als predatie. De uitleg die er door ecologen en zelfbenoemde wolvendeskundigen aan gegeven wordt als zijnde het verdedigen van welpen (defensief gedrag) wordt gezien de wijze van aanvallen namelijk op geen enkele manier door wetenschappelijk gedragsonderzoek bevestigd.”

Nu de belangrijkste rechtvaardigingsgrond voor het besluit van de gemeente naar het rijk der fabelen is verwezen leidt dit onvermijdelijk tot de conclusie dat de grondslag er aan is komen te ontvallen, dat dit besluit ondeugdelijk, onbegrijpelijk en onvoldoende is gemotiveerd en dus moet worden vernietigd.

Subsidiariteit

4. De provincie Utrecht beschikt over een wolven protocol, IPO interprovinciaal wolvenplan 2019 en IPO 2023 Addendum interprovinciaal Wolvenplan waarin wordt aangegeven wat te doen bij probleemgedrag en probleemsituaties waarbij wolven zijn betrokken. Ik ga er van uit dat u met de inhoud daarvan bekend bent.

Bij u is ook bekend dat er in de maanden voorafgaand aan de aanval op de hond en het meisje met grote regelmaat incidenten en confrontaties hebben plaatsgevonden met meerdere agressieve wolven. Hierover zijn zowel de burgemeester als de provincie door het landgoed geïnformeerd. De Gemeente en de provincie hebben er echter voor gekozen hierop niet te acteren en deze voor de bevolking geheim te houden.

Hetzelfde geldt voor het nest welpen dat na de aanval plotseling op het landgoed aanwezig bleek te zijn. De provincie wist blijkens berichten in de media al veel eerder van het bestaan van een welpen nest en heeft zelfs bevolen om foto's hiervan offline te halen en het bestaan van de welpen eveneens voor het grote publiek onder de pet te houden. Zou het al zo zijn dat de redenering van de gemeente dat de aanwezigheid van het nest welpen reden was geweest voor het agressieve gedrag dan is al helemaal onbegrijpelijk dat zij hierop niet veel eerder

heeft geacteerd. In dat geval heeft de gemeente, die naar valt aan te nemen op de hoogte hiervan was, namelijk de bezoekers willens en wetens in gevaar gebracht. Vooralsnog lijkt het er veeleer op dat het welpen argument er door de gemeente met de haren is bijgesleept om de afsluiting in haar eigen ogen maar te rechtvaardigen.

Hoe dan ook; bij een normale en zorgvuldige gang van zaken zouden de provincie en de gemeente het eigen protocol hebben moeten volgen en zou het aan de gemeente zijn geweest om hiertoe het initiatief te nemen en samen met de provincie op te trekken. Een besluit tot afsluiting is niet voorzien in het IPO en de gemeente kwam deze bevoegdheid ook om deze reden niet toe. Onbegrijpelijk is waarom de gemeente desondanks voor dit noodbevel heeft gekozen terwijl de veel minder vergaande oplossing voorhanden lag, namelijk in het IPO. Zou zij dit wel hebben gedaan dan zou dit noodbevel met alle negatieve en schadelijke consequenties voor omwonenden, ondernemers, agrariërs, recreanten achterwege hebben kunnen blijven. Het noodbevel voldoet daarom niet aan het beginsel van subsidiariteit, andere minder vergaande maatregelen waren immers gewoon voorhanden en waren zelfs al lang vastgelegd in het IPO. Onbegrijpelijk is *ook* waarom de gemeente meent dat kennelijk wolven prioriteit hebben boven haar burgers.

Uit het noodbevel blijkt verder op geen enkele manier dat dit zelfs maar in de overwegingen is betrokken of met de provincie is besproken. Het besluit lijdt daarom ook nog eens aan een motiveringsgebrek wat moet leiden tot vernietiging daarvan.

Proportionaliteit

5. Mede in het licht van het voorgaande is het noodbevel excessief en disproportioneel. Het noodbevel heeft aanzienlijke negatieve gevolgen voor de bewegingsvrijheid van de omwonenden, voor de leefomgeving van diezelfde omwonenden en de burgers die willen recreëren in Den Treek en gebruik willen maken van hun toegang tot de natuur, alsmede van de ondernemers en agrariërs

die afhankelijk zijn van de omzet en de toeloop van recreanten en van de mogelijkheden hun bedrijf uit te oefenen. Hun belangen wegen oneindig veel zwaarder dan de belangen van enkele agressieve wolven.

Daarbij komt dat het afsluiten van het betreffende gebied het probleem eerder vergroot doordat de wolvenpopulatie ongecontroleerd toeneemt. Afsluiting is daarmee een onwenselijk precedent voor toekomstige situaties.

Deze disproportionaliteit dient op zich genomen al te leiden tot vernietiging van het besluit.

“Besluitvormingsonderzoek” & motivering

6. Het bevel stelt verder:

“dat voor een zorgvuldige besluitvormingsonderzoek met het oog op een structurele oplossing de provincie tijd nodig heeft en dat dat met dit noodbevel voor de tussentijd zo min mogelijk personen aan het aanwezige gevaar worden blootgesteld;”

Onduidelijk en onbegrijpelijk is hoe de gemeente dit “zorgvuldige besluitvormingsonderzoek met het oog op een structurele oplossing” voor zich ziet en hoe dit voor 15 augustus zou moeten zijn afgerond. De oplossing is gewoon voorhanden en staat in het IPO wat voorziet in een structurele oplossing ingeval van probleemsituaties en -wolven. Het noodbevel is ook om deze reden een onnodige en disproportionele maatregel waardoor veel burgers, ondernemers, agrariërs onnodig worden geraakt. Nu in het noodbevel niet is aangegeven hoe dit wordt vormgegeven is dit besluit niet voldoende ongemotiveerd en onbegrijpelijk en moet het ook om die reden worden vernietigd. Dit geldt te meer nu de gemeente heeft besloten tot verlenging tot 1 september a.s. wat de nadelige gevolgen alleen maar verder vergroot.

Gelijkheidsbeginsel

7. In de afgelopen weken was zowel in Zeist als in Austerlitz sprake van meerdere afzonderlijke incidenten met wolven die niet wezenlijk verschillen van de incidenten in Den Treek. Op 31 juli jl. werd er bij Austerlitz een kind aangevallen c.q. omvergelopen door een wolf. Daarnaast werd op 2 augustus jl. eveneens bij Austerlitz een wolf met tenminste 3 welpen waargenomen. De moederwolf toonde geen schuwheid, kwam binnen 30 meter van de wandelaarster en liet zich niet verjagen door de gebruikelijke tips van de “wolvenexperts” (schreeuwen, grootmaken). Hoewel de afloop verschilde waren deze confrontaties eveneens te kwalificeren als probleemsituaties c.q. probleemwolven volgens het IPO. In dit licht is onbegrijpelijk dat in het geval van Den Treek wel afsluiting plaatsvond en in het geval van Austerlitz juist niet. Deze verschillende behandeling van in essentie identieke situaties is onverklaarbaar. De afsluiting van Den Treek is daarom in strijd met het gelijkheidsbeginsel en het besluit daartoe moet om deze reden worden vernietigd.

Zorgvuldigheid

8. Al het bovenstaande in aanmerking genomen kan de conclusie alleen maar zijn dat zowel de wijze van totstandkoming van het besluit als het besluit zelf niet voldoen aan het vereiste van zorgvuldigheid. De gemeente heeft in strijd met de wet gehandeld, heeft nagelaten het IPO 2019 en 2023 te volgen, heeft zich niet, althans ondeugdelijk en/of onvoldoende laten adviseren, en heeft er bewust voor gekozen om zonder enige grondslag en deugdelijke motivering de bewoners, bezoekers en ondernemers met een draconische, onnodige en schadelijke maatregel op te zadelen. Dit terwijl minder vergaande maatregelen in overeenstemming met het IPO voor de hand hadden gelegen en zonder dat er enig perspectief bestond op een bestendige oplossing.

Door haar handelwijze heeft de gemeente niet alleen een onzorgvuldig proces gevolgd maar is ook het besluit inhoudelijk onzorgvuldig.

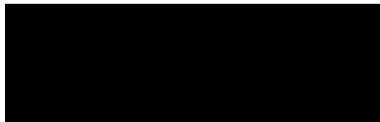
Dit dient te leiden tot vernietiging van het noodbevel.

Ik verzoek u dan ook mijn bezwaren gegrond te verklaren en het noodbevel te vernietigen.

Ik verzoek u mij te horen bij de behandeling van mijn bezwaarschrift.

In afwachting,

Hoogachtend,



Zorgmanege Horsewise
Waterlooweg 28A
3832 RX Leusden